



**NVE**

Reguleringsmyndigheten  
for energi – RME

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

**Vår dato:** 29.10.2024

**Vår ref.:** 202218755-11 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

## Omgjøringsvedtak i søknad om forlenget dispensasjon

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) viser til vårt vedtak av 3. oktober 2024 med avslag på søknad om forlenget dispensasjon til å reduseres størrelsen på energileddet.

Lnett AS og Glitre Nett AS med flere<sup>1</sup> sendte inn sin klage på vedtaket 23. oktober 2024, mens Norsk Industri sendte inn klage på avslaget 24. oktober 2024.

Klagene er sendt til RME innenfor klagefristen og oppfyller øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. RME har i denne forbindelse vurdert og kommet til at Norsk Industri har rettslig klageinteresse, jf. fvl § 28.

Etter en ny samlet vurdering av saken, har vi besluttet å omgjøre vedtaket.

Vår avgjørelse om å omgjøre vedtak av 3. oktober 2024, er ikke forhåndsvarslet. RME vurderer at en forhåndsvarsling er «åpenbart unødvendig», jf. forvaltningsloven § 16 tredje ledd bokstav c. Bakgrunnen for dette er at det gjelder forlengelse av eksisterende dispensasjonssøknad og at søkerne og berørte aktører er kjent med de to mulige utfallene av behandlingen av klagen. De berørte aktørene har hatt mulighet til å uttale seg. Vi har også lagt vekt på at det er viktig å få en rask avklaring siden omgjøringen vil få virkning fra 1. januar 2025.

### 1 Omgjøringsvedtak

Det opprinnelige vedtaket av 3. oktober 2024 lød:

Reguleringsmyndigheten for energi fatter vedtak om avslag på søknad om forlenget dispensasjon fra Lnett AS og Glitre Nett AS. Selskapene søker om forlenget dispensasjon til å begrense størrelsen på energileddet på alle nettnivåer ut 2025. Avslaget innebærer at energiledd skal beregnes på ordinær måte fra 1. januar 2025.

---

<sup>1</sup> Det er opplyst om at Elvia AS, Lede AS, BKK AS, Linja AS, Tensio TS AS, Tensio TN AS og Arva AS, Glitre Nett AS og Lnett AS stiller seg bak søknaden.

E-post: [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

[www.nve.no/reguleringsmyndigheten](http://www.nve.no/reguleringsmyndigheten)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



Vi omgjør vedtaket til følgende:

Dispensasjonene gitt i vedtak av 14. oktober 2022 til alle nettselskap som eier transmisjons- regional- og distribusjonsnett forlenges og gis varighet til og med utgangen av 2025.

Vår hjemmel til å omgjøre vedtaket følger av forvaltningsloven § 33 andre ledd.

## **2 Beskrivelse av saken**

Bakgrunnen for saken er at Lnett AS og Glitre Nett AS med flere og Norsk Industri klager på RMEs vedtak av 3. oktober 2024 om å avvise søknad om å forlenge dispensasjonen til å redusere størrelsen på energileddet på alle nettnivå.

Den 14. oktober 2022 ble det gitt en felles dispensasjon for alle regional- og distribusjonsnett og en dispensasjon for transmisjonsnett til å begrense energileddet. Dispensasjonene ble gitt med varighet ut 2023, de ble senere forlenget til å gjelde ut 2024. Søker ønsker at dispensasjonene skal forlenges ytterligere en gang slik at de gjelder ut 2025 og at den skal gjelde for alle nettnivå inkludert transmisjonsnett.

Den 19. august 2022 orienterte Statnett RME om at de hadde besluttet å sette energileddet til null. I brev av 23. august 2022 ba vi Statnett gjøre rede for lovligheten av den vedtatte tariffendringen. Statnett oversendte 30. august 2022 sin vurdering der det fremgikk at de mente at tariffendringen de hadde vedtatt var i tråd med gjeldende regelverk for utforming av energileddet. Subsidiert søkte de om dispensasjon fra forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 14-1, slik at de kunne sette energileddet til null.

RME fant at Statnetts endring av energileddet var forskriftsstridig, men kom til at vi kunne gi dispensasjon fra forskrift om kontroll av nettvirksomhet §§ 14-1 og 15-1. Dispensasjon for endringen av energileddet ble derfor innvilget i vedtak av 31. august 2021 med varighet frem til og med 31. oktober 2022.

Den 22. september 2022 søkte Statnett om at dispensasjonen av 31. august 2021 skulle forlenges ut 2023. RME innvilget den 14. oktober 2022 dispensasjon til å begrense energileddet i transmisjonsnett ut 2023. RME innvilget ikke søknaden om å sette energileddet til null, men tillot Statnett å sette et tak på kraftprisen som ligger til grunn for beregning av energileddet så lenge taket ikke settes lavere enn 35 øre/kWh. Tilsvarende dispensasjon ble innvilget til alle eiere av distribusjons- og regionalnett. På bakgrunn av søknad ble dispensasjonene forlenget til å gjelde ut 2024.

Glitre Nett og Lnett med flere søkte 5. juli 2024 om at dispensasjonene blir forlenget ytterligere et år ut 2025.

## **3 Partenes anførsler**

### **3.1 Glitre Nett og Lnett med flere sine anførsler**

Lnett og Glitre Nett mener at avslaget på forlenget dispensasjon er dårlig dokumentert og mangler konsekvensutredning. De mener at vilkåret om særlige tilfeller fortsatt gjelder og



at de ikke har søkt om dispensasjon til en varig løsning. De viser til at selv om kraftprisen nå er lavere enn da dispensasjonen ble innvilget og at det ikke er ventet like høye priser så er kraftprisene fortsatt, historisk sett, relativt høye. Det vises videre til at det er betydelige forskjeller mellom prisområdene innad i Norge slik at avslaget på videreføring av dispensasjonen vil medføre store skjevheter mellom «like kunder».

For å illustrere hvordan forskjellene mellom prisområdene slår ut i energiledet dersom dispensasjon til å redusere størrelsen på energiledet ikke videreføres, har de lagt ved nye beregninger. Til grunn for beregningene er prognose for kraftprisen for 2025 og en marginaltapssats på +/- 15 %. Den viser at i NO4 vil energiledet være +/- 4,5 øre/kWh mens den i NO2 vil være +/- 10 øre/kWh.

Det andre punktet som tas opp i klagen er at Lnett og Glitre Nett mener at det i avslaget er sett bort fra omfordelingsvirkningen av å avslå søknaden om forlenget dispensasjon. I klagen er omfordelingen i Agder fylke trukket frem som et eksempel. Det vises til at det uten dispensasjon så vil utbetalingene til produsentene gjennom energiledet utgjøre 191 millioner kroner. Produsentene betaler 134 kroner i fastledd slik at samlet sett vil produsentene få utbetalt 57 millioner kroner i nettleie. I beregningene legges det til grunn prognose for kraftprisen i NO2 på 62,5 øre/kWh eksklusiv mva.

Virkingen for uttakskundene i Agder er at deres samlede kostnader vil øke med 58 millioner kroner, uten dispensasjon. Det tilsvarer en økt nettleie på 1,5 øre/kWh eller i underkant av 4 % i forhold til dagens nettleie.

Det nevnes at tilsvarende omfordeling vil gjelde i Nord-Norge, men med motsatt fortegn, der tunge industrianlegg kan ende opp med negativ nettleie. Klager opplyser om at omfordelingsvirkningene kan dokumenteres mer detaljert om det er behov for det.

### **3.2 Norsk Industris anførsler**

I brev av 24. oktober 2024 har Norsk Industri følgende begrunnelse for at de klager på RMEs vedtak. Den kraftintensive industrien er bekymret for utviklingen i kostnader i kraftnettet framover og uforutsigbarheten som følger av et energiledet uten begrensning. Av den grunn ønsker industrien at norske myndigheter benytter anledningen til å begrense kostnadene og eksponeringen for industrien for å styrke konkurransekraften for industribedriftene. En bør spesielt benytte denne muligheten for å gi dispensasjon når formålet med tariffingen om å oppnå effektiv utnyttelse av nettet likevel oppnås. De mener at argumentene som ble benyttet til å forlenge dispensasjonen ut 2024 fortsatt gjelder og at dispensasjonen derfor bør forlenges ut 2025. De viser til at det fortsatt er stor usikkerhet knyttet til kraftprisen fremover og at det er brukt som argument for at både strømstøtten til husholdningskunder er forlenget ut 2025.

Norsk Industri har gjort beregninger for en stor industrikunde med 100 MW i effektuttak og stabilt forbruk over året. Norsk industri har i sine beregninger lagt til grunn en



gjennomsnittlig pris på 82 øre/kWh<sup>2</sup> og en marginaltapssats på 3,3 %, vil denne industrikunden spare 13,5 millioner kroner på at dispensasjonen videreføres med mulighet til å begrense kraftprisen som legges til grunn for energiledet til 35 øre/kWh.

Norsk Industri mener derfor at det foreligger «særlige grunner» for å forlenge dispensasjonen, og ber RME om å omgjøre vedtaket med avslag på forlenget dispensasjon. Subsidiært bes det om at klagen oversendes Energiklagenemda og at de omgjør vedtaket. Norsk industri ber også RME og Statnett om å vurdere hvorvidt en bør innføre en administrativ begrensning i områdepris på 35 øre/kWh.

### 3.3 Om rettslig klageinteresse

RME har vurdert og kommet til at samtlige av klagerne har klagerett etter forvaltningsloven § 28. Vi mener dette er spesielt klart når det gjelder nettselskapene, men at det også er forholdsvis klart når det gjelder Norsk Industri. For ordens skyld redegjør vi i det videre kort for vår vurdering knyttet til Norsk Industris klagerett.

Denne saken omhandler hvorvidt dispensasjon til å begrense størrelsen på energiledet skal forlenges ytterligere ett år. Hvorvidt dispensasjon avslås, har direkte økonomisk betydning for uttakskunder i regional- og transmisjonsnettet. Norsk industri er en interesseorganisasjon for bedrifter som driver industriell og tilgrensende næringsvirksomhet og har medlemmer hvis formål blant annet er å ivareta medlemsbedriftenes felles interesser, behov, virke og rammebetingelser.<sup>3</sup> RME vurderer at det er en slik sammenheng mellom organisasjonens formål og den aktuelle saken at Norsk Industri har rettslig klageinteresse i saken.<sup>4</sup>

## 4 RMEs vurdering

RME fattet vedtak den 3. oktober 2024, hvor vi avsto søknad om å forlenge dispensasjon til å redusere størrelsen på energiledet.

Vår begrunnelse var at terskelen for å innvilge dispensasjoner ligger høyt og at det kun kan skje i særskilte tilfeller. Det ble også lagt vekt på at dispensasjoner skal være tidsbegrenset og ikke være et alternativ til å endre forskrift.

På bakgrunn av de innkomne klagen har gjort en ny vurdering av virkningene for nettkundene og om det foreligger særlige tilfeller som gir grunnlag for en forlengelse av eksisterende dispensasjon som endrer vår opprinnelige vurdering.

I spørsmålet om videreføring av dispensasjon er det ulike legitime hensyn som står mot hverandre.

---

<sup>2</sup> Det fremkommer ikke i klagen hvorfor denne prisen er lagt til grunn. Denne prisen er 25 % høyere enn prisprognosen for NO<sub>2</sub> som Lnett og Glitre har lagt til grunn. Om det skyldes at Norsk Industri har lagt til mva, eller de ønsker å illustrere et eksempel der prisen blir høyere enn prognosen tilsier vites ikke.

<sup>3</sup> [Norsk Industris vedtekter](#)

<sup>4</sup> Hans Petter Graver og Henriette N. Tøssebro, *Alminnelig forvaltningsrett*, Universitetsforlaget, 2024 s. 507, [Juridika](#) (kopiert 04. desember 2024)



Formålet med energiledet er å gi prissignaler til produksjon og forbruk som gjenspeiler de samfunnsøkonomiske tapene og gevinstene ved at det mates inn og tas ut kraft i ulike deler av nettet. Energiledet bidrar til en effektiv utvikling og utnyttelse av nettet. Dette er et grunnleggende element i å sikre samfunnsmessig rasjonell produksjon, bruk og overføring av strøm i tråd med energilovens formål, jf. § 1-2.

Samtidig er det understreket i energilovens formål at også hensynet til berørte allmenne og private interesser er relevant. Selv om gjennomsnittprisene i 2025 er ventet å være lavere enn forventningene var for de foregående årene, ser vi store variasjoner i kraftprisen med perioder med svært høye priser.

Vi registrerer at regjeringen i denne situasjonen har hatt forslag om å forlenge midlertidig forskrift om bruk av flaskehalsinntekter på høring, og også forlenget strømstøtteordningen for husholdninger ut 2025.

Vi registrerer også vedtaket fra et enstemmig Storting om ekstraordinære tiltak som kan innføres i NO2 for å kompensere for strømpriser som blir beskrevet som ekstraordinært høye i dette prisområdet.

Klagerne understreker at de ved søknaden ikke ønsker en varig endring. RME understreker at det kan heller ikke en slik dispensasjon være. Vår vurdering er at en forlengelse av dispensasjonen vil gi økt forutsigbarhet for alle aktører.

Etter en samlet vurdering har RME derfor besluttet å omgjøre vedtaket, jf. fvl. § 33.

## **5 Dere har rett til å klage**

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no).

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

## **6 Har dere spørsmål?**

Dersom dere har spørsmål til saken, kan dere sende e-post til [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no). Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Bjørnar Araberg Fladen  
Seniorrådgiver

Godkjent av Kjetil Lund  
Vassdrags- og energidirektør

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

**Mottakerliste:**

HYDRO ENERGI AS  
USTEKVEIKJA KRAFTVERK DA  
UVDAL KRAFTFORSYNING SA  
EVERKET AS  
TINFOS AS  
KE NETT AS  
BINDAL KRAFTLAG SA  
ELMEA AS  
YMBER PRODUKSJON AS  
SØR-NORGE ALUMINIUM AS  
STATNETT SF  
GRIUG AS  
Aktieselskabet Saudefaldene  
RAKKESTAD ENERGI AS  
FØIE AS  
VESTALL AS  
ARVA AS  
ELVENETT AS  
VESTMAR NETT AS  
NORGESNETT AS  
BKK AS  
LNETT AS  
NORDVEST NETT AS  
LEDE AS  
LUCERNA AS  
ELINETT AS  
ELVIA AS  
BARENTS NETT AS  
HYDRO ALUMINIUM AS  
ETNA NETT AS  
STATKRAFT ENERGI AS  
FØIE AS  
SØR AURDAL ENERGI AS  
HERØYA NETT AS  
MODALEN KRAFTLAG SA  
NORDLINK NORGE AS  
STRAM AS  
FAGNE AS  
VEVIG AS  
NORANETT AS  
LINEA AS  
ENIDA AS  
NORANETT HADSEL AS



ASKER NETT AS  
TENDRANETT AS  
MIDTNETT AS  
MELØY ENERGI AS  
INDRE HORDALAND KRAFTNETT AS  
RØROS E-VERK NETT AS  
SKIAKERNETT AS  
SVABO INDUSTRINETT AS  
VISSI AS  
NORANETT ANDØY AS  
STRAUMNETT AS  
NETTSELSKAPET AS  
HEMSIL NETT AS  
KLIVE AS  
TENSIO TN AS  
TENSIO TS AS  
HØLAND OG SETSKOG ELVERK AS  
AREA NETT AS  
LYSNA AS  
BØMLO KRAFTNETT AS  
HAVNETT AS  
KVAM ENERGI NETT AS  
FJELLNETT AS  
HAFSLUND KRAFT AS  
JÆREN EVERK AS  
S-NETT AS  
VANG ENERGIVERK AS  
DE NETT AS  
BREHEIM NETT AS  
SYGNIR AS  
FØRE AS  
SUNETT AS  
NOREFJELL NETT AS  
STRAUMEN NETT AS  
R-NETT AS  
RK NETT AS  
MELLOM AS  
TELEMARK NETT AS  
ROMSDALSNETT AS  
STANNUM AS  
KYSTNETT AS  
ALUT AS  
GLITRE NETT AS  
LINJA AS



**Kopimottakerliste:**

Norsk Industri

LNETT AS

GLITRE NETT AS





## Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: <a href="mailto:rme@nve.no">rme@nve.no</a> .  RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket.  Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none"><li>- Skrive hvilket vedtak du klager på.</li><li>- Skrive hvilket resultat du ønsker.</li><li>- Opplyse om du klager innenfor fristen.</li><li>- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen.</li></ul> I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.  Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og



nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

*Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.*